

Этика научных публикаций

Политика журнала «Вестник социальной политики» в области публикационной этики опирается на рекомендации и стандарты Комитета по этике научных публикаций (The Committee on Publication Ethics — COPE) и включает обязанности авторов, рецензентов, главного редактора, издателя, правила отзыва статей.

1. Обязанности авторов

1.1. Автор, отправляющий рукопись на рассмотрение в журнал «Вестник социальной политики», подтверждает, что она является оригинальной, то есть не публиковалась ранее в других изданиях в нынешней или близкой по содержанию форме и не находится на рассмотрении в другом журнале. Если работа основана на материале, ранее опубликованном в качестве доклада, препринта, рабочего материала, следует уведомить об этом редакцию. 1.2. В список авторов включаются только лица, внесшие существенный вклад в проведение исследования, и все они подтверждают свое согласие на представление рукописи в журнал. При этом автор, который поддерживает контакт с редакцией, не принимает единоличных решений и уведомляет всех своих соавторов о возможных исправлениях в статье. 1.3. Авторы должны представлять результаты своих исследований корректно, без фальсификации или недобросовестного манипулирования данными. 1.4. Авторы гарантируют отсутствие в работе плагиата в любой форме; в случае использования работ или утверждений других лиц авторы предоставляют соответствующие библиографические ссылки или цитаты. 1.5. Авторы должны избегать самоплагиата и корректно ссылаться на свои предыдущие работы. Представление одних и тех же данных в нескольких публикациях, дословное копирование и перефразирование собственных работ автора недопустимы. 1.6. Авторы обязаны раскрывать в своих рукописях финансовые или другие существующие конфликты интересов (в том числе гранты и другое финансовое обеспечение), которые могут быть восприняты как оказавшие влияние на результаты или выводы, представленные в работе. 1.7. В случае обнаружения существенных ошибок или неточностей в своей уже опубликованной работе автор должен своевременно уведомить об этом редакцию и принять совместное с ней решение о возможной форме их исправления.

2. Обязанности рецензентов

2.1. Рецензирование помогает главному редактору принять адекватное решение о публикации и посредством соответствующего взаимодействия с авторами может помочь автору повысить качество работы. Рецензирование — необходимое звено в формальных научных коммуникациях, являющееся основой научного подхода. 2.2. Рецензент, осознающий недостаток своей квалификации для рассмотрения рукописи или не имеющий достаточно времени для быстрого выполнения работы, должен своевременно уведомить главного редактора и попросить исключить его из процесса рецензирования соответствующей рукописи. 2.3. Рукопись, полученная для рецензирования, должна рассматриваться как конфиденциальный документ. Данную работу нельзя обсуждать с лицами, не имеющими на то полномочий от главного редактора. 2.4. Рецензент обязан давать объективную оценку текста. Персональная критика автора недопустима. Рецензентам следует ясно и аргументированно выражать свое мнение. 2.5. Рецензентам следует обращать внимание на существенные пробелы в списках использованной литературы по данной проблематике. На любое утверждение, опубликованное ранее, в

рукописи должна быть соответствующая библиографическая ссылка. Рецензент должен также обращать внимание главного редактора на обнаруженные существенные совпадения между рассматриваемой рукописью и любой другой опубликованной работой, находящейся в сфере научной компетенции рецензента. 2.6. Неопубликованные данные, полученные из представленных к рассмотрению рукописей, не могут быть использованы рецензентом в собственных исследованиях без письменного согласия автора. Информация или идеи, полученные в ходе рецензирования и связанные с возможными преимуществами, должны сохраняться конфиденциальными и не могут использоваться с целью получения личной выгоды. 2.7. Рецензенты не должны участвовать в рассмотрении рукописей в случае наличия конфликтов интересов вследствие конкурентных, совместных или других взаимодействий и отношений с любым из авторов или иных организаций, связанных с представленной работой.

3. Обязанности главного редактора

3.1. Главный редактор самостоятельно и независимо несет ответственность за принятие решения о публикации, опираясь на сотрудничество с Редакцией и Редакционной коллегией журнала. Члены Редакционной коллегии журнала дают свое согласие на включение в ее состав путем направления в адрес Учредителя журнала письменного согласия. В основе решения о публикации всегда должны лежать научная содержательность рассматриваемой работы, ее научная значимость и достоверность. Главный редактор обеспечивает честный и эффективный процесс рецензирования. 3.2. Главный редактор должен оценивать интеллектуальное содержание рукописей вне зависимости от расы, пола, сексуальной ориентации, религиозных взглядов, происхождения, гражданства или политических предпочтений авторов. 3.3. Главный редактор гарантирует конфиденциальность процесса рецензирования и не работает с рукописями, в отношении которых у него есть конфликт интересов. 3.4. Главный редактор разрешает конфликтные ситуации, возникающие в процессе работы, и использует для их урегулирования все доступные средства. 3.5. Главный редактор, получивший убедительные доказательства того, что в опубликованной статье имели место грубое нарушение этических норм либо ошибочные утверждения или выводы, должен сообщить об этом издателю с целью скорейшего уведомления о внесении изменений, отзыва (ретракции) публикации, выражения обеспокоенности и других соответствующих ситуации действий.

4. Обязанности издателя

4.1. Издатель должен следовать принципам и процедурам, способствующим исполнению этических обязанностей главным редактором, рецензентами и авторами в соответствии с данными требованиями. 4.2. Издатель должен способствовать надлежащей практике проведения исследований и внедрять лучшие практики в целях совершенствования этических рекомендаций, процедур отзыва статей и исправления ошибок.

5. Правила отзыва статей

При рассмотрении ситуаций, связанных с отзывом (ретракцией) статей, Редакция и издатель журнала «Вестник социальной политики» руководствуются рекомендациями Комитета по публикационной этике (COPE Retraction Guidelines) и Совета по этике АНРИ (Правило отзыва (ретрагирования) статьи от публикации). Основания для отзыва статьи:

- обнаружение в статье серьезных ошибок или фальсификации данных, что ставит под сомнение ее научную ценность;
- дублирование публикации в нескольких изданиях;
- обнаружение некорректных заимствований (плагиата) в публикации.

Статья может быть отозвана по официальному обращению авторов, мотивированно объяснивших причину своего решения, а также по инициативе редакции журнала или издателя на основании собственной экспертизы. В последнем случае автору (или ведущему автору в составе коллектива авторов) направляется официальное письмо с информацией о причинах отзыва статьи. После отзыва статья остается на сайте журнала в составе соответствующего выпуска и сохраняет идентификатор DOI, но помечается как отозванная. Такая же пометка делается в оглавлении выпуска. PDF-версия статьи заменяется идентичной версией с водяным знаком, указывающим на каждой странице, что статья отозвана. Редакция публикует заявление об отзыве статьи с указанием причин и даты ретракции на официальном сайте журнала и в ближайшем печатном выпуске. Информация об отзыве статьи и ее PDF-версия с соответствующей маркировкой направляются в НЭБ (elibrary.ru) и другие библиографические базы, в которые включен журнал. Информация также передается в Совет по этике научных публикаций АНРИ для внесения в Единую базу ретрагированных статей.